

M.A. Matveeva, O.G. Karnaukhova
THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS
OF THE INSTITUTION OF PROPERTY

Marina Matveeva – Senior Lecturer, The Department of Legal Regulation of Urban Development, Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, PhD in Economics, Saint-Petersburg; **e-mail:** kprgd@spbgasu.ru.

Oksana Karnaukhova – Senior Lecturer, the Department of Forensic Expertise and Criminology, Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, PhD in Law, Saint-Petersburg; **e-mail:** oksana309@list.ru.

This article examines the legal framework in the field of property relations in the Russian Federation and provides historical and legal analysis of the institution of property. It further analyzes diverse view-points of well-known civilists and academic theorists on property rights improving issues and forms of ownership. The conceptual system of property as an economic and legal category is explained herein and the definition of property rights in an objective and subjective meaning is given. Particular attention is paid to the concept of the right of ownership, namely the powers of the owner to own, use and dispose of the thing, as well as to the legal regime of forms of ownership, which is based on the legal facts of the origin, change and termination of the right of ownership. The authors believe that it is necessary to update the current civil legislation and to legislate provisions on property in a single legal act.

Keywords: property; right of ownership; rights of the owner; forms of ownership; property; right.

М.А. Матвеева, О.Г.Карнаухова
ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ

Марина Анатольевна Матвеева – доцент кафедры правового регулирования градостроительной деятельности Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета кандидат экономических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail:** kprgd@spbgasu.ru.

Оксана Геннадьевна Карнаухова – доцент кафедры судебных экспертиз и криминалистики Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, кандидат юридических наук, г. Санкт-Петербург; **e-mail:** oksana309@list.ru.

Исследуется нормативно-правовая база в сфере отношений собственности в Российской Федерации, проводится историко-правовой анализ института собственности. Анализируются различные точки зрения известных цивилистов и ученых-теоретиков по вопросам проблем совершенствования права собственности и форм собственности. Уточняется понятийный аппарат собственности как экономической и правовой категории и дается определение права собственности в объективном и субъективном смысле. Особое внимание уделяется вопросам содержания права собственности, а именно правомочиям собственника по владению, пользованию и распоряжению вещью, а также правовому режиму форм собственности, которая основывается на юридических фактах возникновения, изменения и прекращения права собственности. Авторы считают, что необходимо обновить действующее гражданское законодательство и законодательно закрепить в одном нормативно-правовом акте положения о собственности.

Ключевые слова: собственность; право собственности; правомочия собственника; формы собственности; имущество; право.

Право собственности является одним из значимых институтов гражданского права и предметом гражданско-правового регулирования. Собственность всегда была предметом дискуссий и исследований многих историков, цивилистов, теоретиков, экономистов, философов, социологов и т.д. Именно поэтому институт собственности имеет актуальность в теоретическом и практическом значении.

Существует большое количество трактовок собственности с позиций экономики и права, отношений возникновения и прекращения прав. Тем не менее, правовая регламентация института права собственности мало изменилась со времен правления Екатерины Второй. Именно тогда в законодательстве нашла своё закрепление триада правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом.

Институт собственности возник ещё в 18 веке до нашей эры и был закреплён в законах Хаммурапи (1792–1750 гг. до н.э.). В дальнейшем данный правовой институт получил развитие в Древнем Риме, а уже Законы XII Таблиц закрепили право собственности.

В настоящее время нет единого нормативно-правового акта, регулирующего правоотношения в сфере собственности. Одним из основных нормативно-правовых актов, который регламентирует вопросы собственности, является Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) [2]. Однако вышеназванный кодифицированный акт не закрепляет легального определения понятий «собственность» и «право собственности». Он лишь перечисляет правомочия, которые входят в право собственности. Согласно ст. 209 ГК РФ «Собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом». Нормы, которые содержат положения о правомочиях собственника, содержатся также во множестве специальных нормативных актов, таких как Земельный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Закон РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» от 04.07.1991 года № 1541-1, Федеральный закон «О несостоятельности (бан-

кротстве)» от 26.10.2002 года № 127-ФЗ, Федеральный закон от 26.12.1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», а также в постановлениях Правительства РФ и указах Президента РФ, которые регламентируют вопросы в сфере управления разными формами собственности в Российской Федерации и за рубежом.

Конституция Российской Федерации 1993 года закрепляет в п. 2 ст. 8 формы собственности, а именно: «В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [1].

Таким образом, законодатель не смог дать чёткую правовую регламентацию институту собственности, в связи с чем на практике и в теории возникают трудности в определении права собственности.

Что касается науки, то существует достаточно большой разброс мнений по вопросам и проблематики института собственности.

В начале XX столетия получила закрепление и в дальнейшем развитие теоретическая концепция о собственности как о форме присвоения индивидами средств и продуктов производства, что говорит о собственности как об экономической категории. Ещё в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса отмечалось, что собственность – это общественная форма, при которой происходит присвоение [13, с. 23]. Данную концепцию поддерживали Д.М. Генкин [7, с. 14] и М.С. Липецкер [8, с. 18]. Также указанные авторы рассматривали право собственности не только с позиций объективного права. По мнению Д.М. Генкина, «в субъективном смысле право собственности это установленная законом мера возможного, а в некоторых отношениях и должного поведения собственника».

М.С. Липецкер считал, что «правом собственности в субъективном смысле называются правомочия отдельных членов общества в области владения, пользования и распоряжения имуществом, вытекающие из объективных правовых норм».

В современных условиях собственность рассматривается уже как результат

экономического процесса. С.С. Алексеев рассматривал собственность «уже не как природный и экономический процесс – «присвоения», а как его результат – особый объективный факт «присвоенности», «принадлежности» [3, с. 15]. Этой же позиции придерживался и С.Н. Братусь, считая, что «собственность представляет собой не процесс присвоения, а его результат» [5, с. 169].

Таким образом, анализ различной научной литературы позволяет сказать, что многие ученые-экономисты и цивилисты рассматривали право собственности посредством выражения экономических отношений.

Однако данная позиция, так или иначе, подверглась критике со стороны О.С. Иоффе [11].

А.В. Венедиктов первый ввел определение права собственности без указания на правомочия собственника, а закрепил классовый характер [6, с. 34]. Он полагал, что право собственности не ограничивается правомочиями по владению, пользованию и распоряжению. Венедиктов предлагал различать присвоение в узком смысле применительно с совокупностью производственных отношений. Данное им определение закрепляло понятие права собственности в субъективном смысле. Такой же точке зрения придерживаются В.А. Рыбаков и В.А. Тархов [15, с. 19].

С возникновением и развитием частной собственности и переходом к рыночной экономике возобновляются дискуссии о праве собственности [10]. Появились новые словосочетания в определении права собственности, такие как «по своему усмотрению» и «в своем интересе», что является вполне оправданным.

Наиболее соответствующим реалиям дает определение Ю.К. Толстой: «Под правом собственности следует понимать закреплённую за собственником возможность, установленную законом владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению, свободно и в своих интересах» [9]. Как мы видим, автор указывает на абсолютный характер данных правоотношений. Также автор признает только част-

ную форму собственности [16].

В любом случае, какие бы определения не давались праву собственности, все теоретики и цивилисты кладут в основу правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом и необходимостью их регулировать.

В научной литературе также много дискуссий по вопросам форм собственности, которые, как уже указывалось ранее, регламентированы Конституцией РФ. Одни ученые определяют форму собственности как исключительно экономическую категорию [8]. Другие считают, что нет форм собственности, а есть различные субъекты этого права. Третьи делят собственность на типы: частная и публичная [12].

Однако с позиций закона форма собственности определяется принадлежностью к конкретному субъекту имущества, а правовой режим форм собственности основывается на юридических фактах возникновения, изменения и прекращения права собственности.

Вместе с тем, формы собственности подразделяются на соответствующие виды.

Таким образом, все научные труды, посвящённые институту собственности, рассматривают отдельные аспекты. Недостаточно исследованы вопросы принципов, механизма, целей и т.д. по вопросам правового регулирования исследуемого института. Можно только констатировать, что собственность – это экономическая и правовая категория, общественное отношение, а право собственности рассматривается в объективном и субъективном смыслах.

Подводя итог нашему исследованию, следует отметить, что в науке отсутствует единый методологический подход к определению права собственности и нет чёткого правового регулирования отношений собственности. Всё это негативно отражается на законотворческой деятельности государственных органов и, как следствие, на правоприменительной практике. Поэтому для более эффективного использования данной правовой конструкции необходимо обновить действующее граж-

данское законодательство для устранения противоречий и пробелов.

Также в целях устранения данной проблематики необходимо принять Закон о собственности, который бы урегулировал и закрепил понятия собственности, права собственности, формы и виды собственности, а также систему ограничений права собственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. *Алексеев С.С.* Право собственности. Проблемы теории. М.: Норма, 2008. С. 15.
4. *Белов В.А.* Вещные гражданско-правовые формы. М.: Юрайт, 2018. 307 с.
5. *Братусь С.Н.* Советское гражданское право/ под ред. С.Н. Братуся. М., 1950. 677 с.
6. *Венедиктов А.В.* Государственная социалистическая собственность. М.–Л., 1948. 834 с.
7. *Генкин Д.М.* Гражданское право. В 2-х т. Т. 1 / под ред. Д.М. Генкина. М., 1944.
8. Гражданское право России. В 2-х т. Т. 1 / под ред. Е.А. Суханова. М., 1993. С. 18.
9. Гражданское право. В 3-х т. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби; Проспект, 2004. Т. 1. 776 с.
10. *Дозорцев В.А.* Проблемы совершенствования гражданского права РФ при переходе к рыночной экономике // Государство и право. 1994. № 1. С. 30.
11. *Иоффе О.С.* Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М., 2000. С. 338–342.
12. *Колпакова А.В.* Формы собственности и их соотношение // Актуальные проблемы гражданского права. М., 1999. С. 146.
13. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения. Т. 13. М.: Политиздат, 1964.
14. *Маттеи У., Суханов Е.А.* Основные положения права собственности. М., 1999.
15. *Тархов В.А., Рыбаков В.А.* О понятии права собственности // Юрист. 2002. № 4. С. 17–18.
16. *Толстой Ю.К.* К учению о праве собственности// Правоведение. 1992. № 1. С. 15.